

IDEES PRECONCUES ET CONTRE-ARGUMENTS SUR LES SUV

- ✚ Le boom des gros SUV ou "tout-terrain" ne contribue que très peu au gaspillage du pétrole et au réchauffement climatique.
FAUX: La consommation moyenne des voitures du parc automobile US est supérieure de 40% à la consommation moyenne britannique, et ce à cause de la proportion de 25% de gros véhicules "tout-terrain" aux Etats-Unis.
Si le parc automobile US avait la sobriété – toute relative – du parc britannique, 2.5 millions de barils de pétrole pourraient être économisés chaque jour, ce qui correspond à 90% des importations américaines du Moyen-Orient, ou à la production Irakienne maximale depuis la "fin des hostilités".
Avec une part de 8% de SUV sur le marché des voitures neuves, la Suisse se trouve dans la position du numéro un mondial (les USA) il y a 10 ans (la part des SUV se trouvait à 10% en 1994, et selon General Motors s'élève à 25% aujourd'hui). [Greenpeace Suisse et Greenpeace UK]
- ✚ Le prix du pétrole grimpe suffisamment pour freiner les véhicules les moins économes.
FAUX: L'augmentation du prix du pétrole n'agit qu'à 25% sur le prix de l'essence en Suisse (et en Europe en général). Il faudrait multiplier par 5 le prix du baril pour doubler le prix de l'essence. Les personnes qui peuvent s'offrir un gros 4x4 ne vont pas s'arrêter à ça.
Vu autrement, une personne dont le véhicule consomme 20 l/100km et faisant face au doublement du prix du pétrole mais refusant d'augmenter son budget d'essence, pourra se contenter de prendre un véhicule consommant 16 l/100km. [Facts, 12 août 2004, et OFEN]
- ✚ Les gros "tout-terrain" sont plus sûrs.
FAUX: cet argument, déjà massivement avancé à l'aide de femmes par les constructeurs lors de la contestation aux USA, a permis de tuer la résistance là-bas. Or la tenue de route est mauvaise, et la visibilité à distance n'est améliorée que pour les occupants des SUV. Et ceux qui sont derrière?? La visibilité est nulle à proximité et est cause d'écrasement d'enfants à 5 km/h! Mentionnons que les cyclistes et les piétons, particulièrement les enfants, sont très exposés. En cas de collision, le capot d'un gros SUV frappe à la hauteur du bassin ou du buste au lieu des jambes, et la tête dans le cas des enfants: ils ont 3 fois plus de (mal)chance de mourir que s'ils avaient été heurtés par une plus petite voiture. Les automobilistes intelligents, au volant de voitures "citoyennes" (petites et peu polluantes) sont en danger car leur véhicule est complètement détruit en cas de choc: les chiffres de mortalité sont alors multipliés par 27. [Institut américain d'assurances et de sécurité routière, Libération 16.8.04 et ATE]
- ✚ Le véhicule le plus dangereux des Etats-Unis est un gros 4x4.
VRAI: Le Ford F-Series Pickup cumule en absolu dans ce pays 110 morts de conducteurs et 128 morts victimes externes au véhicule. [Weltwoche, Nr 7.04]
- ✚ On roule plus tranquillement en gros 4x4.
FAUX: il y a des "pépères" en gros 4x4 comme dans les autres véhicules. Récemment encore un fangio au volant d'une Porsche Cayenne a été flashé à 210 km/h sur une zone limitée à 80 (24Heures, 30.7.2004). Le véhicule ne fait pas le conducteur, mais certains véhicules sont plus dangereux et polluants que les autres.
- ✚ Un sondage du Matin Dimanche présentait en août que 77% des Suisses sont opposés à l'interdiction des gros 4x4.
BIAISE: En suisse alémanique, "4x4" ne désigne pas forcément "gros SUV", et 75% des personnes interrogées étaient alémaniques. De plus, cette mesure, présentée sans nuance, n'est pas crédible.
- ✚ Un sondage par SMS mené par l'émission Kassensturz de la DRS du 28 septembre **04** a montré **que** 57% des téléspectateurs approuvaient le principe de l'interdiction des gros SUV en ville.
VRAI: L'émission ayant présenté clairement la problématique, une large majorité des téléspectateurs a été convaincue de la nécessité de la prendre en main.